

ПОБЕДИТ ЛИ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ЮРИСТА?

WILL ARTIFICIAL INTELLIGENCE BEAT A LAWYER?

Постепенно происходит внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в юридическую деятельность. Специалисты дискутируют, сможет ли ИИ полностью заменить юриста, насколько глубоко он может внедриться в профессию. Мы попросили наших экспертов поделиться мнением по этому поводу, а также рассказать, какие IT-технологии они уже используете в своей деятельности, о возможных рисках при использовании подобных технологий и как, на их взгляд, скажется внедрение ИИ на рынке профессий и юридических вузах.

ДАРЬЯ КОРОЛЕНКО,
юрист компании Chatme.ai:



— Инструменты ИИ уже несколько лет достаточно активно внедряются в юридическую деятельность. В частности, разрабатываются — и уже активно используются — инструменты автоматического анализа судебных решений и других юридических текстов, позволяющие тратить меньше времени человека на механическую вычитку. Искусственный интеллект полезен и для поиска судебных решений и академических позиций для аргументации, позволяя просматривать тысячи документов по настроенным параметрам сразу.

Существуют и совершенствуются алгоритмы, позволяющие по основ-

ным данным дела предположить, какое законодательство может подойти к этому кейсу. Другие технологии позволяют сделать юридические услуги доступнее и понятнее — например, юридические боты и конструкторы документов. В частности, на российском рынке такие формы ИИ позволяют оформить искивые заявления (опыт использования Сбербанком робота-юриста), составить договор, зарегистрировать бизнес, задекларировать доходы (российский онлайн-конструктор документов FreshDoc).

Мы в Chatme.ai разрабатываем ботов для юридических департаментов крупных компаний, позволяющих ускорить и автоматизировать рутинные процессы, оставляя больше времени для нетривиальных задач. Чат-боты также используются для первичного опроса обратившегося к юристу или адвокату доверителя, позволяя сэкономить время и получить готовый профиль потенциального клиента.

Работа юриста в определенной степени похожа на алгоритм, а во всем, что касается алгоритмов и обучения на массивах данных, ИИ действительно полезен. По мере совершенствования ИИ мир юридических профессий видоизменяется. В частности, технологии легко справятся с подготовкой однотипных и шаблонных документов. Уже существуют сервисы, генерирующие судебные документы и апелляции. Жалобы на основании данных, которые пользователь указывает в ан-

жете. Такой сервис есть даже для создания жалоб в ЕСПЧ. Ограничение таких сервисов в том, что искусственному интеллекту — без грамотного обучения системы — невозможно отличить правовые нюансы и отделить одну категорию дел от другой. Поэтому генераторы юридических документов заточены на конкретную аудиторию организации, где 99% дел — типовые.

Препятствие для замены юристов искусственным интеллектом — не только сложности в программировании способных на правовую квалификацию алгоритмов, но и сам механизм принятия решений роботами.

Правосудие не ограничивается задачей (1) поиска наиболее подходящих к делу норм закона или (2) наиболее подходящих судебных прецедентов. Эта задача без участия человека на современном уровне техники решается лишь отчасти. Правосудие предполагает, помимо этого, (3) учет всех обстоятельств дела (а в инквизитивном процессе — еще и инициативное их выявление), (4) доктрины и применение с необходимостью абстрактных норм и принципов, включающих (5) ценностные суждения. Эта задача без участия человека на современном уровне техники не решается вовсе. Ну и правосудие предполагает собственно некую (6) процедуру, дающую возможность одной стороне ответить на аргументы другой, получить новые доказательства и предоставить суду дополнительные аргументы, которые суд должен быть способен понять. Эта задача без участия человека на современном уровне технологий также не решается.

Поэтому, когда люди обращаются к боту за оспариванием какого-то действия и решения, а бот выносит решение без участия человека — в лучшем случае это можно назвать автоматизи-

рованным правоприменением, но не правосудием и не разрешением спора.

Таким образом, для тривиальных юридических задач ИИ уже подходит и используется, снимая рутину с юристов. Что касается вопросов, напрямую связанных с судебной системой или имеющими значительные юридические последствия — пока искусственный интеллект, способный принимать непредвзятые решения, способный считаться правосудием, принимать и оценивать доказательства, учитывать нормы и принципы права — не разработан. А значит, работы у юристов будет еще много.

ЕВГЕНИЯ ЯКОВЛЕВА,
адвокат Краснодарской
краевой коллегии адвокатов:



— Мы с коллегами обсуждали данный вопрос: может ли ИИ заменить юриста. И ответ отрицательный.

Ключевым вопросом при решении юридических проблем является необходимость правильно понять запрос клиента/работодателя, определить суть проблемы и итоговый результат, который необходим.

В моей практике была ситуация, когда клиент обратился с запросом, что ему нужно выкупить имущество на торгах в банкротстве. При обсуждении деталей выяснилось, что данное лицо является участником долевого строительства, который вложил в покупку нежилого помещения, и теперь хочет знать, как ему защитить свои права и сохранить за собой недвижимость.

Безусловно, любая правовая система дала бы правильный ответ на заданный вопрос. Но суть в том, что

очень редко человек может сформировать правильно вопрос.

Применение ИИ оправдано и необходимо на простых участках работы: подготовка текстов доверенностей, стандартных договоров.

Искусственный интеллект может и должен упростить работу юриста и оптимизировать ее, забрав на себя стандартную, рутинную работу, освободив время для профессионального развития. Он теоретически может лишиться работы юристов, занятых на технических участках — составление типовых договоров, например, кредитных, договоров с ресурсонабжающими организациями и т.п. Но число юристов, занятых исключительно на таких участках, на мой взгляд, не велико.

За ИИ, как и за человеком, нужно проверять. Однажды, в результате сбоя в программе Росреестра, на запрос о регистрации имущества за конкретным гражданином пришли сведения о наличии у него более 20 объектов по всей территории РФ. При проверке оказалось, что эти лица не являлись даже его однофамильцами.

В своей работе я использую программы, позволяющие упростить стандартизированные действия. Поскольку я занимаюсь, в основном, банкротством, то использую программу «Помощник арбитражного управляющего». С ее помощью, заполнив ключевую информацию один раз, я могу сформировать большой объем документов автоматически: запросы, реестры, отчеты, письма.

Программы, которые для оптимизации работы юриста подгружают данные с сайтов судов, например, jeffit, оказались неудобны именно с точки зрения юридической работы. Суды не всегда корректно выгружают

данные, соответственно, программа не все данные выгружает. По итогу все равно необходимо регулярно отслеживать даты судебных заседаний и размещение судебных актов.

А вот программы для планирования и работы в команде, например Wrike или Битрикс используют многие юристы. Эти программы позволяют формировать задачи, фиксировать движение работы, делиться исходными и итоговыми документами, формировать план работы и график.

**ИВАН ПРОШИН, д. т. н.,
ведущий специалист data science,
компания Bell Integrator:**



— В настоящее время искусственный интеллект является основой автоматизации практически любой сферы деятельности человека. Не

исключение и профессия юриста.

Большинство систем, используемых в юридической практике, основано на применении информационных псевдоинтеллектуальных систем, выполняющих простейшие операции по обработке шаблонных документов.

Наиболее часто в судебной сфере ИИ применяют в вопросах подачи и регистрации первичных документов (исковых заявлений), для подбора судебных материалов при вынесении судебных решений, при анализе и обосновании электронных доказательств, в систематизации судебных материалов и различных документов, в мониторинге продвижения судебных дел, в архивировании юридических документов, при организации и проведении автоматизированного аудио-, видео- протоколирования. Совер-

шенствование ИИ позволяет внедрять системы электронных юристов.

Современное состояние разработок в области искусственного интеллекта и существующая правовая система ограничивают применение средств ИИ как в судебной практике, так и в законотворчестве, а также при решении разнообразных задач юристами в качестве вспомогательного инструментария для выполнения контрольно-информирующих функций, обеспечивающего повышение эффективности принятия конечных решений человеком. Вместе с тем по мере совершенствования средств ИИ наряду с применением простейших систем с предустановленными правилами, для юристов становятся доступными самообучающиеся системы, позволяющие проводить правовые экспертизы.

Искусственный интеллект обеспечивает выполнение функций накопления и систематизации бизнес-знаний, накопления и мониторинга текущей информации из различных баз данных, поиска и анализа противоречивости в систематизированных знаниях, обеспечения многовариантности при решении правовых вопросов.

Дальнейшее развитие по внедрению ИИ в юридическую практику связано с тесным взаимодействием юристов с разработчиками указанного продукта. Развитие ИИ ведет к постепенному выполнению им все большего разнообразия интеллектуальных функций и соответственно замене человека в этих сферах деятельности.

Важнейший принцип применения ИИ в юридических вопросах — ответственное обеспечение безопасности. Риски применения искусственного интеллекта в правовой области связаны с возможностью направленного

действия против прав и интересов человека, с возможностью надления ИИ правосубъектностью, нарушением этических норм, применением их в избирательных процессах и в качестве средств недобросовестной конкуренции.

Критичным для интеллектуальных юридических систем является баланс между самостоятельностью принятия решений такими системами и необходимостью ограничения их самостоятельности внутренним контуром компаний, применяющих эти системы. Востребованность в юристах, владеющих средствами ИИ, постоянно растет, и в ближайшие годы будет только увеличиваться.

**ОЛЕСЯ СПИРИДОНОВА, юрист,
патентный поверенный России,
руководитель патентного бюро:**



— Я работаю в юридической сфере с 2006 года. Подобный вопрос поднимался уже не раз. Для себя я нашла на него ответ. Искусственный ин-

теллект уже давно является отличным техническим помощником для юриста.

Есть программы, позволяющие путем ответа на вопросы составить несложный договор поставки или подряда. Есть специальные сервисы, которые позволяют определить сходство товарных знаков и обозначений. Но инициатором юридических действий и центром принятия решения остается человек, в данном случае, юрист.

Порой, чтобы разрешить правовую ситуацию, необходимы знания не только права, но других областей знаний, а также необходим определенный жизненный опыт и учет текущей ситуации.

Так, судья при рассмотрении дел о сходстве товарных знаков должен учитывать не только формальные признаки, но и сложные ассоциативные связи, возникающие у рядового потребителя.

Для примера, конфеты «Ландрин», белые, круглые конфеты в кокосовой обсыпке из-за ассоциативных связей потребители называли «Рафаэлло», несмотря на то, что на упаковке указа-

ны конфеты «Ландрин». Данное обстоятельство породило немало судебных споров в свое время. С такой задачей было сложно справиться даже юристам, а искусственному интеллекту просто невозможно.

Поэтому считаю, искусственный интеллект не сможет заменить юриста для решения действительно сложных задач, но может взять на себя решение текущих технических задач.

ВОПРОС-ОТВЕТ

Вопрос: Согласно пункту 15 Положения о порядке присуждения ученых степеней диссертация оформляется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. Каковы эти требования? Является ли ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» обязательным документом или это рекомендованный стандарт? Устанавливают ли документы Минобрнауки России требование следовать ГОСТам?

Ответ: Среди документов Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее — Минобр РФ), устанавливающих требования к оформлению диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук, доктора наук, есть только приказ от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». В п. 30 этого документа содержатся требования к структуре диссертации, однако в нем отсутствуют такие более детальные требования, как размер шрифта, вид отступов и многое другое, что относится к оформлению текста диссертации. Полагаем, что в такой ситуации нужно руководствоваться ничем иным, как ГОСТом Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» (далее — ГОСТ).

Дело в том, что на практике все диссертационные советы, которые действуют на территории РФ, в вопросах оформления диссертаций руководствуются именно этим ГОСТом (в чем можно легко убедиться, ознакомившись с Положениями о работе этих диссоветов), хотя в документах Минобра РФ или ВАК не сказано о его юридической силе. Более того, приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13.12.2011 № 811-ст «Об утверждении национального стандарта» закрепил добровольное применение этого ГОСТа. Однако практика сложилась так, что диссертационные советы повсеместно добровольно применяют его, поэтому полагаем, что именно им и нужно руководствоваться при установлении требований к оформлению диссертаций, а также приказом № 1093.

М. Сулейманов, кандидат юридических наук